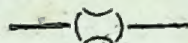


தனவணிகர் விவாக விளக்கச் சூறாவளி.



தனவணிகர் விவாகவிளக்கம் என்ற பெயருடன் “கண்டனார் நா.பெ. நா. மு. முத்திராமன்செட்டி” என்ற கைசாத்துக் கொண்டு புறப்பட்ட துண்டுப்பத்திர மொன்றைக் கண்டனம். இந்த விளக்கத்தில் கூறப்பட்ட விஷயங்களைப்பற்றி ஆராய்வாம்.

முதலில் மனுதர்ம சாஸ்திரத்தில் எட்டுவகை விவாகங் கூறப்பட்டதென்றும், வைசியனுக்கு ஆசரவிவாகம் விதிக்கப்பட்டதென்றும் கடைவிரிக்கின்றார். அவற்றை மறுத்தவர் யாவர்? எதற்காக இக்கடையை யிங்கே விரிக்கவேண்டுமோ?

பின்னர்த் தாரைவார்ப்பதையும் மந்திரங் கூறுவதையும் பற்றிப் பேசுகிறார். அவற்றைப்பற்றிப் பேரவும் என்ன அவசியம்?

எடுத்த விப. தாரம் மாங்கல்யம் மணமகன்கையா, கட்டவேண்டுமென்பதும், அதன் மறுதலையுமேயாம். ஆகவே மாங்கல்யதாரணம் மணமகன்கையாற்றான் செய்பவேண்டுமென்பதை மறுத்து மணமகனுக்குப் பிரதிநிதியாக வேறொருவர் கட்டலாமென்பதை நிபாயவாயிலாகச் சாதிப்பதொன்றே தமது கடமையென்பதை இந்த மு. செட்டியார் கவனிக்காமல் ஏதேதோ வீண்கடைபரப்பி விருதாகோஷஞ் செய்கின்றனர். மனுதர்மசாஸ்திரத்தில் மாங்கல்யத்தைப்பற்றிச் சொல்லியில்லை பென்றிவர் கூறுகிறார். மாங்கல்யதாரணம் கூடாதென்று அது சொல்கிறது? பிராமணர்கள் இன்றைக்கும் மாங்கல்யதாரணஞ் செய்து வருகின்றனர். வைதிக ஒழுக்கத்துட்பட்ட ஏனைபவருணத்தாரும் மாங்கல்யதாரணமே பிரதானமாகச்செய்துவருகின்றனர். தெய்வயானை, திருக்கல்யாணம் உக்கிரகுமாரபாண்டியர் திருக்கல்யாணம் முதலியவற்றில் மாங்கல்யதாரணம் மணமகன் திருக்கரத்தாற் செய்ததாகக் கூறப்பட்டுள்ளனவே. தேவேந்திரன் மனைவியாகிய இந்திரானியின் கழுத்தில் மாங்கல்யதாரணஞ் செய்யப்பட்டிருப்பதைப்பற்றி அருணகிரிநாதர் முருகக்கடவுளைக் கோத்திரஞ்செய்யுமுமாக “சசிதேவி மாங்கல்யதந்துரக்ஷாபரண” என்று கூறிப்பிருந்தது முணர்க. இன்னும் உலகத்து நான்குவர்ணத்துமக்களும், மாங்கல்யதாரணஞ் செய்யு மியல்பினரென்பது

புரானவாயிலாகவும் பிரத்தியக்ஷ வழக்கமாகவுங் காணப்படுகிறது. இத்தகைய சர்வப்பிரசித்தமான மாங்கல்யதாரணத்தைப்பற்றி அறிவுடையவர் யாவராயினு மறுக்க முன்வருவரோ?

நம் வைசியமக்கள் அதுட்டிக்கத்தக்க கிரியைகளெல்லாவற்றையுங் கிரமமாகக்கூறும் அகோர சிவாசாரியர் பத்ததியில் நாயகனே மாங்கல்யதாரணஞ்செய்ய வேண்டுவது முக்கியமென்றுகூறுவது மூன்றுமுத்து. தியாகராசச் செட்டியாரவர்களால் 28-4-13 வைசியமித்திரனில் பிரமாண பூர்வமாகக் காட்டப்பட்டுள்ளது. இவர் அகோர சிவாசாரியர் கூறியவை யனைத்தும் பிராமணருக்கேயன்றி மற்றையோர்க்கெல்லையென்கிறார். அப் பத்ததியில் சைவ சோடசக் கிரியா சம்பந்தில் உபோற்காதவிதியில் அதிற் கூறப்படும் விவாகாதி கிரியைகளைத்தும் பிராமண கூடித்திரிய வைசிய சூத்திரர்களாகிய நான்கு வருணந்தார்க்கு முரியவையென்று பல பிரபல ஆகமப் பிரமாணங்காட்டித் தீர்மானித்திருப்பதை இந்த மு. செட்டியா ரினி யேனும் படித்தவரிடத்துக் கேட்டுத் தெளிந்துகொள்வாராக.

தானையைத் தாங்கிக்கொண்டு போகிறதென்று ஒருவேடிக்கை பேசுகின்றனர். இங்ஙனம் பேசுதல் வினையாட்டுப் பிள்ளைகள் பேச்சேயாவதன்றிக் கல்வியறிவுடையார் வியவகார மாகாமை தெளிவாராக.

யாம் எடுத்த விபவகாரத்துக்குப் பிரத்தியக்ஷப் பிரமாணங்களுடன் அகோர சிவாசாரியர் பத்ததி ஸ்காந்தமுதலிய நூலாதாரமும் காட்டியிருக்கின்றோம். இந்த மு. செட்டியார், தமது கக்ஷிபைத் தாபிக்கவேண்டுமாயின் தானிகட்டுவது வேண்டாமென்றாவது மனமகனுக்குப் பிரதிநிதியாக வேறொருவன் தானிகட்டலாமென்றாவது நூலாதாரங் கட்டல் வேண்டும். அங்ஙனம் கட்டாதவரை இவர் எடுத்த விபவகாரர் தோல்வியுற்று ஒழிந்துபோனமையறிந்து தாமும் மௌனமாயிருக்கவேண்டும். இவ்விரண்டிலொன்று செய்யாது எடுத்த விபவகாரத்துக்குச் சம்பந்தமற்ற வெற்றுவரை பரப்பு வாராயின் “மாபறவை புல்லுருவஞ்சுவபோல் தம்வல்லுருவஞ்சன் மின்”, என்றுதம்மைக் காட்டிக்கொள்பவராவரென்பது நினைம்.

இன்னும் இராமபிரானுக்கு முற்பாட்டனாகிய அரிச்சந்தரன் காலமுதற்கொண்டே தாலிகட்டுகிற வழக்கமிருந்து வருவதை இவ் சிறீநிலர் பாணிக்கிரகணம், மாலைபிடுதல் தாலிகட்டுதலாகிய முன் றுவழக்கமும் இன்னும் நடந்து வருகின்றன. பாணிக்கிரகணம் மாலைபிடுதல் இவற்றையும் மணமகனுக்குப்பதிலாக வேறொருவர் செய்கிறவழக்கமில்லையே. பாணிக்கிரகணத்துக்குமுன் மணமகள் மண மகளைத் திண்டலாகாதென்றே அந்நியரைக்கொண்டு தாலிகட்டச் செய்கிறதாக இந்த மு. செட்டியார் கூறுகின்றார். அகோரசிவாசா ரியர் பத்ததியாதிகளில் கன்னியாதானஞ் செய்தபின்னர் புருடன் மாங்கல்யந்தரித்தலும் அதன்பின்னைப்பிடித்தலுங்கூறப்பட்டுள்ளன. இதனால்நாம் ஊக்கவேண்டியது, மாங்கல்யதாரணத்தால் மனைவிப த்தனைக்குரிமையாக்கிய பின்னர்க் கைப்பிடித்தலே தக்கதாகுமென்ப தாம். மாங்கல்யதாரணஞ் செய்யாமற் கைப்பிடித்தல் தகாதென் பது மிதனாலுணரலாம்.

இங்ஙனம் புருடனார் பிரதமத்திற் செய்யத்தக்க அவசிய கிரியையாகிய மாங்கல்யதாரணத்தைப் புருடன் திண்டக்கடாமை யால் வேறொருவன் செய்வதாக இவர் கூறுதல் பெருநகைப்புக்கிடமா கின்றது. நமது வைசிய ஜாதியில் சடங்குகள் முன்னும்பின்னு மாக மாறியிருக்கிறதாகக் கூறுகின்றார். ஏன் மாறவேண்டும்? மாறியிருப்பது தெரிந்தபின் அம்மாறுபாட்டை யொழித்து நான் முறைப்படி ஒழுங்காகக் கிரியைகளைச் செய்தலன்றோ அறிவுடை யார் கடமைபாகும்.

புருடனல்லாத வேறொருவன் தாலிகட்டுதற்குப் பிரமாணம் வன்னியுங்கிணறு மிலிங்கமு மழைத்த படலத்திலிருப்பதாகக் கூறுகின்றார். அப்படலத்திலெங்குள்ளது? இது முயற்கேடும் ஆகா யத்தாமையேயன்றி வேறென்ற மென்பதைத் திருவிளையாடற் புராணம் படித்தார் யாவருமுணர்வர்.

பட்டினத்தடிகள் “கைப்பிடிநாய்கள்” என்று சொல்லியிருப் பதால் அவர்காலத்திற் றுலிகட்டுதலில்லை யென்று கூறுகின்றார். பாணிக்கிரகணம் என்னும் வடசொல் தமிழில் கைப்பிடித்தலென்று

சுறப்படும். விவாகத்தின் பரியாயநாமங்களுள் அதுவுமொன்றாகும். அங்ஙனமாயின் “கைப்பிடிநாயகன்” என்பதற்கு விதி பூர்வமாக விவாகஞ்செய்துகொண்ட நாயகன் என்பது பொருளாம். அக்னெரி சாக்ஷியாகக் கைப்பிடித்த உரிமை நாயகனையும், வஞ்சித்து ஒழுகுகின்றனரென்று வெறுத்துக் கூறும் அடிகள் அவ்வுரிமை தோன்றக் கைப்பிடி நாயகன் என்று கூறினாரென்பது முணர்க. இதனால் மாங்கல்யதாரணம் இல்லை யென்று கூறுதலிவர் அறியா யாமையேயாகும்.

விதிக்குமாறுகச் செய்யப்படும் விவாக கிரியைகளே நம்மவர் கேதமத்திற்குக் காரணமென்று கூறுகின்றார். இது பேராச்சரியமாக விருக்கின்றது. மனிதர் இன்பதுன்பங்களுக்குக் காரணம் அவரவர் செய்த கல்வினை தீவினைகளேயாம். இவ்வுண்மையுணராதது பிறரால்தன் மனைவிக்குத் தானிகட்டுகித்தலே கேதமத்திற்குக் காரணமென்றிவர் மயங்கிக் கூறுதல் பெருகை விளைப்பதாகும். இம்மயக்கம் இவர்க்கு எப்பிறப்பிற் றெளியுமோ?

இவர் மேற்கோளாகப் பிழைபட்ட சில செய்யுட்களை யெழுதி யிருக்கின்றனர். அச்செய்யுட்களில் இவர் மேற்கொண்ட முன்றாவது மனிதன் ரூபிகட்டுதலுக்குப் பிரமானம் யாண்டாயினுமுளதா? ஒன்று மின்றென்பது யாவரு முணர்வர். இங்ஙனம் வேண்டாத பல பாட்டுக்களைப் பரப்பினால் ஒன்று மறியாத சிலர் மயங்கிப் பிரமாணங் காட்டிவிட்டாரென்று இவரைக் கொண்டாடுவார்களென மறித்தார் போலும். அம்மதிப்பு இவர்க்கு அவமதிப்பையே தருவதாகும்.

இன்னும் இந்த மு. செட்டியார் தாம் கூறும் விஷயங்களுக்கு மேற்கோளாகத் தாம் எழுதிய கல்யாணச்சடங்கு விளக்கம் என்னும் புத்தகத்தைப் பார்க்கும்படி அடிக்கடி கூறுகின்றார். அப்புத்தகம் முதுகுற் பிரமாணங் காட்டி யெழுதப்பட்டிருக்குமோ வென்று யீழற்று ஒரு பிரதி வாங்கிப் பார்த்தோம். அதன்கட் புராதன துள் மேற்கோளொன்று மின்றி இப்பொழுது நடைபெறுஞ் சாத்

திர மாறுபாடான கிரியைகளைத் தம் மனம்போனபடி யிளைபூட்டுச் சிறுவர் பாடும் பாட்டுப் போன்ற சில போலி, வழப்பாட்டுக்களாற் கூறியிருக்கின்றனர். அவ்வாபாசநூலை மேற்கோள் காட்டியதனால் இவர்க்கு வேறு நூலாராய்ச்சி செய்தற்கு வலியில் தென்பது வெளியாம். அந்நூலிற் பல சொற்பொருட் பிழைகள் மலிந்துள்ளன. இவர் வாயில் வருவனபெரும்பாலும் பிழையுடையன வென்பது சிறுவரு முணர்ந்துளராதலின், அவற்றை யிண்டெடுத்துக் காட்டல் மிகை யென விடுத்தாம்.

“கீழ்மக்களுக்கு சாஸ்திரம் சடங்குகளேற்படாததினால் அவர்கள் மனோபீஷ்டம் போல் தாலிகட்டிக்கொண்டு போகிறது. அந்த ஞாயம் நம்மனோருக்குப் பொருந்தாது” என்கிறார். இதனால் தாலிகட்டுகிற வழக்கமுள்ளவர்களை யெல்லாம் இவர் கீழ்மக்களென்று வாய் கூசாது பகர்கின்றார். இதைவிட அதிபாதகம் வேறுண்டோ? ஆதிசைவர்கள், பிராமணர்கள், வேளாளர்கள் முதலிய உயர்ந்தோர் பலரும் தாலிகட்டுவதே பிரதானமான வழக்கமாகக் கொண்டிருப்பதால் அவர்களை யெல்லாம் கீழ்மக்களென்று தூஷிக்கத்துணிந்த இவர்க்கு இப்பொழுது அரச தண்டனை சமீபத்திலில்லாவிடினும் நாக தண்டனையடைந்து துடிதுடித்துக் கதறுவாரே யென்று இசங்குகிறோம். ஐயோ பாவம்! எருத்தப் பருவமடைந்த இவர்க்கு இக்கதி வந்தது பரிதபிக்கத் தக்கதே.

இதுவரை எங்காவது திருவிழா கும்பாபிஷேகம் நடக்குங் காலத்தில் ஏதோ வாழ்த்துப்பாட்டுக்களைப் பாடித்திரிந்த இந்த மு. செட்டியார் அம்மட்டில்மையாது சகலகலா வல்லவர் போல அபிரயித்த மனுதர்மசாஸ்திரம் புராணங்கள் இவைகளைக் கற்றவர் போலப் பகட்டிவாதுக்குக்கிளம்பி விளக்கைப்பிடித்துக் குழியில் விழுவாராயினர். முன்னரே “சற்குருவினக்கம்” என்று பேருள்ள விளக்கொன்றைப் பிடித்தார். அது பிரசண்டமாருகத்தாலிந்து இவரை அந்தகாரத்தில் அமிழ்த்தியது. இப்போது விவாகவிளக்கைப் பிடித்தார். இது சூறாவளியா லிந்தது. இவர் கைதொட்ட விளக்கு உடனேயலிந்து இவரை யிம்மையிலும் இருலிற்றள்ளுவதால் இவியா

வது அடங்கிக்கொண்டு அமைதியுறுவாராயின் நன்று. நான்குவரியாவது பிழையின்றி யெழுதத்தெரியாத இந்த மு. செட்டியாராவதவிஷயங்களில் வெளிவரத்தக்கவர்?

இனி, ஒரு நூலாயினும், கவியாயினும், துண்டுப் பத்திரமாயினும் வெளிவரின் அதனை நோக்கியே ஆக்கியோரது போக்கியதையை உலகம் மதித்தல் வழக்காறுதல் பற்றி இந்த விவாக விளக்கப் பிடித்து வெளிப்பட்ட மு. செட்டியாரின் படிப்பு நிலையையும் அவ்விளக்கின் தன்மைபால் அளந்து காட்டுவாம்.

(1) இந்த மு. செட்டியார் “விவாகம் யென்பது” என வரைந்துள்ளார், ‘யென்பது’ என யகர வர்க்க எகரத்தை மொழி முதலாகக்கூற யான்றிக் கற்றனரோ? இஃதொன்றோ ‘யெனக்கூறி’ ‘யெந்த’ ‘யேற்பட்டிருக்கிற’ ‘யெடுத்து’ ‘யென்று’ ‘யேற்பாடு’ ‘யேற்பட்ட’ ‘யென்றிருப்ப’ என்று பற்பல இடங்களில் உயிர் முதன் மொழி வருகிறிடங்களிலெல்லாம் யகரவர்க்க எகரமே எழுதுகின்றார். இவையாவும் யகரவுடம்படுமெய் பெற்றனவல்ல. இவற்றால் இந்த மு. செட்டியார் மொழிமுதலெழுத்து இலக்கணங்கூட அறிந்திலரென்பது புலனாம். சிற்றிலக்கணங் கற்குஞ் சிறு பிள்ளைகள் கூட இவ்விலக்கணமறிவர்.

(2) “பிராமணர்” என்று இரண்டிடங்களிலெழுதியுள்ளார். பிராமணர் என எழுதலே முறை. “பிராமணர் என வல்லினமிட்டெழுத யாரிடம் படித்தனரோ?

(3) “வார்க்களேர்ப்படும்” என வரைந் துள்ளார். மேலே இடையின சகரம் வருமிடத்து வல்லின நகரத்தைப் புகுத்தது போல் “ஏற்படும்” என்று வல்லின நகரம் வருமிடத்து “ஏர்ப்படும்” என இடையின சகரத்தைப் புகுத்திவிட்டார். இவரது மெய்ப் புரட்சியை என்னென்று கியப்பேம்.

(4) “எசை குடிமானத்திள்” எனத்திட்டிகின்றார். இசை குடிமான மென்பதே முறையும் பொருட் பொருத்தமு முண்டய

தாகவும் “எசை குடிமானத்தில்” என உயிர் மயக்குஞ் செய்தனர். இவர் கூற்றுப்படி கொண்டால் “எசை குடிமானத்தில்” என்பது வெற்றுரையாகுமன்றிப் சிந்திதானது.

(5) “அரிந்து கொள்ள வேண்டிருக்கிறது” என்கின்றார். அறிந்து என்பதன் மூலமாகிய அறிவென்பதை அறிபாமல் “அரிந்து” என வரைந்தனர். அரிந்து என்பது அரிவாளால் அறுத்து என்னும் பொருளே தரும். அறிவின் உண்மை நிலையை யினி பேனும் அறிந்து கொள்வாராக. ‘வேண்டிருக்கிறது’ என்கின்றனர். இதுவும் விரிந்தையே,

(6) “பாணிக்கிரஹணம்” என்கின்றார். இதன் பொருள் தான் யாதோ?

(7) “கடாசியாக” என்கின்றார். இதற்கு என்ன பொருள் கூறுவரோ?

(8) “காரணமல்லாது வேரில்லை” என்றனர். இவ்விடத்து வேரில்லை யென்பது பொருளற்று நின்றல் காண்பாராக. “தவரி” என்கின்றார். தவரி என்பதும் பொருளற்ற மொழியேயாம்.

(9) “உருதி பத்தர மெழுதுகிற” என்றனர். இவ்வாறு ஒரு மொழியாகவேனும் இரு மொழியாகவேனும் யாண்டும் வழங்கக் கண்டிலம்.

(10) “திருவிளையாடலில் வள்ளியுங் கிணறு மிவிங்கமுமமைத்த படலத்தைப் பார்த்துக்கொள்ளலாம்” என்றனர். அப்புராணத்தில் இவர் கூறியபடி பெயருள்ள படலம் காணப்படவில்லை. இது வரை இப்பெயரை யாவரும் கேட்டதமில்லை. இவர்கண்ணுக்கு மட்டும் இவ்வளவு பெரியபடலம் வந்தது இவரது விதியேபோலும்.

(11) “வைசிய சமோகத்திற்கு” என்றனர். சமோகம் என்பதற்குப் பொருள் யாதோ? வடமொழி முறைப்படி கருதினால் மோ

கத்தோடு கூடியதென்று பொருளாகும். சற்குணசீலராகிய வைசியருக்கு துர்க்குணமாகிய மோகத்தைப் புணர்ப்பித்தனரே. இங்ஙனம் பல இடங்களில் கூறுகின்றனர். அத்தோ பரிதாபம்.

(12) “நம்மளானோர்கள்” என்கின்றார். இவ்வாறு “நம்மன்” என்று வழங்குவதை யாண்டும் கண்டிலேம்.

(13) “நமது ஜாதிக்கி” என்கின்றார். நான்காம்வேற்றுமை யுருபு (கு.) ஆகவும் அதனையறியாது மு. செட்டியார், கி. கொண்டது மிகவும் கீழப்பே.

(14) “மைத்த சடங்குகள்” என்கின்றார். “மைத்த” சடங்குகள் என்றால் குற்றமுள்ள சடங்குகள் என்றுதானே பொருள் பெறும்? இவர் மேற்கொண்ட சடங்குகள் இங்ஙனமாதல் விதிப்பயனேபோலும்.

(15) “அன்னியில்” என்கின்றார். அன்னியில் என்றசொல்லை எத்தனாவில் என்னபொருளில் கண்டனரோ?

(16) “அளிவற்ற கேஷமத்தை” என்கின்றார். அளி-கிருபை வற்ற-வற்றிப்போக என்று பொருள்தரும். கிருபைவற்றிப்போகல் அழிவற்ற கேஷமம் எவ்வாறுண்டாகும். மேற்காட்டிய பிழைகளால் இந்த மு. செட்டியார் சொற்களின் பாகுபாடுகளாவது அவ்வவற்றின் பொருள் முடிபுகளாவது சிறிதுத் தெரியாதவரென்பது வேறியாம்.

(17) “அதின் கிபரமாவன” எனத்தொடங்கி, “செய்து கொண்டேயாம்” என முடித்துள்ளார். இங்ஙனம் பன்மை எழுவாயும் ஒருமைப்பயனிலையும் கொண்டுமுடிக்க எந்த இலக்கணத்தில் கற்றாரோ அறிவேம்.

(18) “பிரதானமாய் எடுத்துக்கொள்ளாததினாலே” என்கின்றார். இந்த வாக்கியத்தில் ஆப் என்ற வினைபெச்சத்துக்குக் கருத்தா எங்கே?

தனவணிகர் விவாக விளக்கச் சூருவளி.

(19) “முதலியதுகள் செய்து” என்கிறார். முதலியது என்றும் ஒருமைச் சொல்லிற்குள் என்னும் பன்மை விசுவநாதப்பொருத்தி வைத்தற்கு விதியுமில்லை. இங்ஙனம் செய்தல் கற்றவர் மதியுமில்லை. ஆகவே விதிசெட்டுத் தோன்று மிதன்பொருள், முதலிய—துகள் எனப்பிளவுபடிந் முதலானகுற்றமென்று தானேபோதரும். ஆகவே இவர் கூற்றுக் குற்றப்பொருள் தருவதையுணர்வாராக. இம்மட்டோ “இதுகளை” எனவும் எழுதுகின்றார். இவரது இலக்கணவுணர்ச்சி வியக்கற் பாலதே.

(20) “செய்துவருகிற தோர் சடங்கா யிருக்கிறது” என்றார் இதில் இருக்கிறது என்ற பயனிலைக்கு எழுவாயில்லையே. எழுவாயின்மையால் இவரெழுதிய வாக்கியம் வழுவாய் முடியுமாறு காண்பாராக.

(21) “நமக்கோவெனில் கடாசியாக யேற்பட்டு ஆன்றோர்கள் நடத்திவந்து நாமும் நடத்திவருகிறோம்” என்றார். இதில் நடத்திவந்து என்ற வினையெச்சத்துக்கு முடிவிடமில்லையே. எடுத்தவினையெழுதிக்கும் கல்வித்திறமற்று விண்வம்புபேசுதல் முறையன்மையுணர்வாராக.

(22) “தாங்குகிறதும்... கட்டுகிறதும்... எழுதுகிறதும்... சாட்சிகளாகத் தோணுகிறதே தவிர வேறில்லை” என்கின்றார். இதில் சாட்சிகளாகத் தோணுகிறது எனப் பன்மையொருமைகளின் வித்தியாசமறியாது முடிவுசெய்தல் பரிசுசிப்புக்கே இடமாகும்.

(23) “கீழ்மக்களுக்கு சாஸ்திரம் சடங்குக ளேற்படாதினால அலவரவர்கள் மனோபிஷ்டம்போல் தாலிகட்டி கூட்டிக்கொண்டு போகிறது” என்றார். இதில் போகிறது என்பது எழுவாயா? பயனிலையா? எழுவாயாயின் பயனிலையுமில்லை. பயனிலையாயின் எழுவாயில்லை. ஆகவே எழுவாய் பயனிலை வழுவாய்திறற் சிறியாருமறிந்து சிரியாது போகாரென்க.

(24) “சடங்குகளெல்லாம் வழக்கம்போல் நடந்துவந்திருக்கிறது” என்றார். இதில் சடங்குகளெல்லாம் என்ற பன்மையெழுவாய்

நடந்துவந்திருக்கிறது என்ற ஒருமைப்பயனிலை கொண்டு கிழைபட்ட
தாயிற்று.

(25) “வீருப்பதை எல்லோருமறிந்த விஷயமே” என்றார்.
இதில் இருப்பதை என்ற இரண்டாம்வேற்றுமைச் சொன்முடிபுதெ
ரியாது தமோநினமை வெளிப்படை.

(26) “கூத்திரிய வர்க்கத்தில் மாலையிடுவதை முக்கியமாய்க்
கூறியுள்ளன” என்றார். இதிலும் ஆப் என்ற வினைக்குக்கருந்தா
இல்லை. கூறியுள்ளன என்ற பயனிலைக்கு எழுவாயில்லை.

இதுகாறும் காட்டிய சொற்குற்றங்கள், பொருட்குற்றங்கள்,
இலக்கண முடிபுக்குற்றங்கள் ஆகிய எல்லாக்குற்றங்களும் மு. செட்
டியாரவர்கள் இலக்கிய இலக்கணப் படிப்பு இல்லாதவரே என்பது
டன் சாதாரண பள்ளிச்சிறுர்களைப்போல வேனும் வாக்கிய மெழுத
த்தெரியாதவ ரென்பதையும் நன்கு வெளிப்படுத்தினர். இந்த மு.
செட்டியார் தாமாக எழுதிய வசனப்பிழைக் குவியலைத்தள்ளி மேற்
சென்றால் இவர்மேற் கொளாகக்காட்டிய கந்தபுராணம், பாரதம்,
கைடதம் திருவிளையாடல் என்ற நூல்களிலுள்ள கில்கவிகள் காண
ப்படுகின்றன. இவர் இலக்கிய இலக்கணபடிப்புச் சிறிது மில்லாது
வெறுஞ்சட்டி தாளிப்பவர்போல வெளிப்பட்ட விடத்து பிழைப்பட்
டது சகசமே. அச்சிட்ட நூல்களிலுள்ள கவிகளை யெடுத்தாக்காட்
டும் போதர்வது அக்கவிகளைக் கெடுக்காமல் இருந்தவாறு வெளிப்ப
டுத்தலாகாதா? மகா பரிசுத்தமான அக்கவிகள் இந்த மு. செட்டி
யார் வாயில் நுழைந்ததும் பிழைநாற்றங்கொண்டு பொலிவிழந்தன
வாயின, அந்தோபரிதாபம்.

அக்கவிகள் வகுமாறு:- கந்தபுராணம்.

பூசை புரிந்து நாரிகரம் புனிதங் கரத்திற் கொடுத்தானுங்
காசை பொருந்து மம்பிகையை யளித்தே னென்னவ றைந்திடலு
மேசிலிமை யோட்புகழ்ந் தார்க ளிருவர் கீத மிசைந் தார்கண்
மாசில கணங்கண் முழுவதைந்தார் மடவார் பல்லோர் வாழ்ந்தேதே
தார்.

பாரதம்.

தாஞ்சாரற் கரியதனு வணைத்தா னென்று தரணிபரதம் முகங்
கருக்தனு விழினும், பூஞ்சாரன் மணி நீலகிரிபோனின்ற பூசுரணை
யிவனவனே போன்மென்றெண்ணிப், பாஞ்சாலர்பதிகள்ளி யிருதன்
செங்கட் பங்கப் பத்தாற் பாங்காகபரிந்து நோக்கித், தேஞ்சார நறுங்
கழுவீர்ச் செய்யதாமஞ் செம் மணிக்கால் வருவியெனச் சேர்த்தி
னானே.

நளன் விவாஹம்.

இன்னிச் சிலம்பு செம்பொற் கிங்கினி யாற்ப வேகி
மன்னவர் மனமுங் கண்ணும் வண்டெனத் தொடர்ந்து விழக்
கொன்னுனை வயிர ஒள்வானிடத் தோன்குவவுத் தோண்மேற்
பொன்னரிமாலை சூட்டிப் பூங்கமல் வணங்கி நின்றார்.

திருவிளையாடல் உக்கிரபாண்டியன் விவாஹம்.

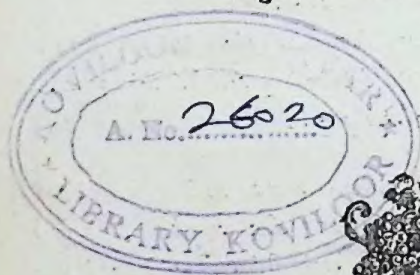
மங்கலநீ தானம்பி மலாடி விளக்கி வாசக்
கொங்கலர் மாலைசூட்டி குளிர்மது பருக்கமுட்டி
நங்கைதன் கையைப்பற்றி நம்பிதன் கையி லேத்திப்
புங்கவ ருநியநன்வீர் மந்திரம் புகன்று பெய்தான்.

இங்ஙனம் மேற்கூறிய 4 பாடல்களில் பதினாறு குற்றமுற
வரைந்துள்ளார். குற்றங்களுள்ள இடங்களைக் குறிப்பிட்டிக் காட்டி
னும். அவற்றினியல்பை விரிக்கிற்பெருகும்.

இம்மட்டோ. இறுதியாக ஒரு கவியை வரைந்துள்ளார். அக்கவி
இன்ன நூலிலிருந்தெடுத்த தெழுதியதென விளக்கிலர். அந்நூற்
பெயரைக் கூறினால் உலகங்கொள்ளாது எள்ளித் தள்ளுமெனக்கரு
தினர்போலும். திருவிளையாடல் என்ற தலைப்பின் கீழ் அந்நூற் கவி
யினடியில் மெள்ள நுழைத்து இப்போலிக்கவியும் திருவிளையாடற்
புராணத்துள்ளது போலுமென அறியார் மயங்கச் சாலஞ் செய்து
ள்ளார். இவர் சால வித்தை நன்று நன்று! இச்சாலக் கவியினும்
நான்கு பெரும் பிழைகளுண்டு. அக்கவியையுங் காட்டித் தொலைப்
பாம். அதுவருமாறு:—

நன்மையாக் குருவேசகந் தருவது ஞானமே யென்று மல்லேதங்
 கன்மபாவ மிசுரங்களால் தேவர்கள் தருவிலங்குகள் மாந்தர்
 சென்மமாகுவர் ஜாதியாசாரமே செய்தவஞ் சுகமென்றுக்
 கன்ம காண்டத்தில் விதிப்பதென விதிக்கின்ற காரண முறையிரே
 என்பதாம். இதுகாறும் கூறியவைநிற்க. கண்டநூர் எனக்குறித்துள்
 ளார். தம்முர்ப் பெயரையாவது பிழையின்றி யெழுதத் தெரிந்து
 கொள்ளாத இந்த மு. செட்டியாரா பத்திரிகைகளில் எழுதத்தக்க
 வர்? பன்னாசுப் பன்முறை யெழுதிப் பழகிய தம்முர்ப் பெயரை
 யும் பிழைபட வெழுதல் எவ்வளவு பரிசுசிப்புக்கிடனாகும் என்பதை
 யுணர்வாராக. அரங்கின்றி வட்டாமெதுபோலச் சிற்றிலக்கிய
 இலக்கணங்கடையேனும் முறையாகக் கற்குமுன்னர் அகங்கரித்து
 வாதவியாசங்களை யெழுதப் புகுந்து பரிபலப்படாமல் அடக்கமுறு
 வாராயின் இகழ்ச்சியடையார். அன்றேற்படும் பாடு அவரேயறிந்,
 இவ்வனம்,

பழ. க. ராம. இராமலிங்கச்செட்டி..



வித்தியாபாநுப் பிரசுரம்.